



Arbitrair is voor alle gewone bridgers en wedstrijdleiders die in de eerste plaats bridgen voor hun plezier, **ook** na een vermeende overtreding / onregelmatigheid!

Ciska Zuur, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers (redactie) kijken met minstens zoveel plezier naar de voorgelegde vraagstukken, met Ton Kooijman als actief meekijkend en –denkend primus inter paris.

Standaard beginnen we met onze antwoorden op de volgende pagina zodat jij eerst een oordeel kunt vellen.

Heb je een spelregelvraag? Mail die naar: rob.stravers128@gmail.com

- Gaat je vraag over een specifiek spel, geef dan ook de volledige spelverdeling, biedverloop en Gever/Kwetsbaarheid.
- Wil je een oordeel over een club/toernooiarbitrage waartegen beroep is aangetekend, dan behandelen we die – eveneens met plezier – als Protestcommissie. Geef dan naast alle spelinformatie ook de visies van alle partijen en wedstrijdleader(s).
- We proberen binnen 24 uur te antwoorden, *ja, ook in het weekend en tijdens de feestdagen*, want ook dan spelen we bridge! ☺

Muiderberg: absolute 5-kaart in hoge openingskleur!

Waarom deze special?

De aanleiding is een duidelijke uitspraak van de Weko dat de 2♥/♠-opening alleen Muiderberg mag worden genoemd met:

- 6-11 punten;
- minstens een 4-kaart in een onbekende lage kleur;
- **precies een 5-kaart** in de openingskleur.

Omdat ik al jaren verkondig dat de openingskleur ook een zwakke 6-kaart zou mogen zijn, zie ook mijn bijdrage in BridgeNL van oktober 2023, wil ik graag nog in dit al redelijk oud wordende jaar 2024 duidelijkheid scheppen.

Muiderberg eist een absolute 5-kaart in de openingskleur!

Niet kwalitatief...

Regelmatig ontvang ik vragen over de Muiderbergopening nadat een 2♥/♠-openaar een 6-kaart bleek te hebben in de openingskleur. Van Ad Cosijn begreep ik in het inmiddels verre verleden, dat onze dertien kaarten te veel variaties kennen om met absolute grenzen te kunnen werken. Een zeer zwakke 6-kaart mocht als 5-kaart worden behandeld. De **kwaliteit** van de openingskleur was dus doorslaggevend voor het wel of niet toestaan.

Maar kwantitatief!

Eind november vroeg ik naar het Wekostandpunt over het wel of niet toestaan van een zwakke 6-kaart als openingskleur. Ik kreeg een duidelijk antwoord: met de uitleg 'Muiderberg' moet de openingskleur precies een 5-kaart zijn, ongeacht de kwaliteit van die 5-kaart. Als een 6-kaart mogelijk is, moet dat op de systeemkaart staan. Met een mogelijke 6-kaart mag deze afspraak niet als Muiderberg worden uitgelegd.

De Weko is leidend (in Holland), dus adviseer ik de volgende uitleg

Jullie afspraak 6-11 punten, een 4+kaart in een lage kleur en een...	Geef als uitleg
5-kaart in de openingskleur	Muiderberg* ; aan tegenstanders die zelf geen Muiderberg spelen vertel je: 6-11 punten met 5-kaart in openingskleur en een 4+kaart in ♠ of ♦.
5-kaart óf zeer zwakke 6-kaart in de openingskleur	6-11 punten met 5-kaart, of zwakke 6-kaart, in openingskleur en een 4+kaart in een onbekende lage kleur.
5- of 6-kaart in de openingskleur	6-11 punten met een 5- of 6-kaart in openingskleur én een 4+kaart in ♠ of ♦.

***Muiderberg** Alleen als jullie 2♥/♠-opening 6-11 punten belooft, met precies een 5-kaart in de openingskleur en minstens een 4-kaart in een onbekende lage kleur, mag je dat als Muiderberg uitleggen.

Wijkt jullie afspraak en toepassing daar ook maar iets van af, dan mag je jullie afspraak Muiderzot, Muidertje, of wat dan ook noemen, maar géén Muiderberg! Vertel die bijzonderheden ook een pre-alert, want veel tegenstanders zullen van een 2♥/♠-opening met een alert een Muiderberg verwachten en daarom niet doorvragen.

Deze regel verkleint het risico van 'een Muiderberg met een onverwacht sextet', dus een grotere kans op extra feestelijke feestdagen, vandaar deze extra nieuwsuitzending in de feestmaand.

En als ondanks de uitleg 'Muiderberg' de openaar toch een 6-kaart heeft in de openingskleur?

Dan mag de 2♥/♠-opening van dit paar vanaf dit spel niet meer worden uitgelegd als Muiderberg!

Als de tegenstanders door zo'n verkeerde uitleg zijn benadeeld, kan de wedstrijdleider met een arbitrale score dat nadeel opheffen.

En wat doen we met de Zwakke twee, en de zwakke variant van de Multi? Moet dat dan precies een 6-kaart zijn?

Dat hangt volledig af van wat je met je partner hebt afgesproken én... in de praktijk doet! Sluit je een 7-kaart niet uit, of een zeer sterke 5-kaart, geef dat dan mee met je uitleg. Spraken jullie een 6-kaart af, maar open jij of je partner desondanks met een 7- of 5-kaart, dan is dat de feitelijke afspraak en moet je je systeemkaart en uitleg daarop aanpassen.

Op de volgende pagina's geef ik graag het woord aan Dennis Stuurman, lid van de Weko.

Beste Roberto,

Zoals je ongetwijfeld weet is het belangrijk dat je vertelt wat je expliciet hebt afgesproken, maar ook wat je gewoontes (impliciete afspraken) zijn. Als je Muiderberg op je kaart hebt staan, mag de tegenstander rekenen op precies een vijfkaart in de hoge kleur en minstens een vierkaart in de lage.

Een speler die eenmalig besluit om een zeer zwakke zeskaart in de hoge kleur als vijfkaart te vertellen mag dat doen, maar al snel zal dit een impliciete afspraak zijn en de Weko heeft in het verleden al vaker geadviseerd om het argument 'partner weet het ook niet' niet zomaar te geloven.

Er is daarbij overigens geen onderscheid tussen de kwaliteit van de zeskaart als het om het geven van uitleg gaat. Een paar waarvan een speler een zeer zwakke zeskaart regelmatig als vijfkaart verkoopt door Muiderberg te openen, heeft nog steeds de plicht om dit onderdeel van de afspraak erbij te vermelden (en dus liever ook niet de term Muiderberg meer te gebruiken). Zoals jij het formuleert klopt het dus niet. Een paar dat dit doet moet ook vertellen dat een zeskaart mogelijk is. En als alleen een (zeer) zwakke zeskaart mogelijk is, vertel je dat erbij.

Overigens zijn alle varianten (alleen zeer zwakke zeskaart, ook sterkere zeskaart) toegestaan, maar dan is de term Muiderberg misleidend en dus niet correct. Dan is de correcte uitleg 'een vijfkaart of zeer zwakke zeskaart in de hoge kleur en minstens een vierkaart laag' of 'een vijf- of zeskaart in de hoge kleur en minstens een vierkaart in de lage kleur'.

Het belangrijkste is en blijft dat je tegenstanders recht hebben op een uitleg van je afspraken en gewoonten. Daar hoort dus ook bij dat je uitlegt op welke manieren je af en toe afwijkt van hetgeen je hebt afgesproken.

Het is en blijft nog steeds niet verboden om af te wijken van je afspraken. Dus als je al een paar jaar met een partner Muiderberg speelt en nu voor het eerst in die tijd een hand met 6-kaart hoog met 2♥/2♠ besluit te openen is dat geen overtreding. Het is aan de wedstrijdleader daarna om vast te stellen:

- Of deze afwijking berust op een (impliciete) afspraak
- Indien er sprake is van een afspraak of de verkeerde uitleg nadeel heeft veroorzaakt voor de tegenstanders

Nadat het openen van een Muiderberg met een zeskaart hoog een keer is gebeurd, behoort die mogelijkheid tot de impliciete afspraken van het paar. In elk geval een van de spelers vindt immers dat dit binnen de afspraken valt en door het zo toe te passen is impliciet een uitbreiding van de afspraken ontstaan.

Ik legde drie 'zaken' voor aan Dennis

Zaak 1

Oost opent met 1♣.

Zuid volgt met 1♠.

Achteraf blijkt dat zuid een sterke 4-kaart schoppen heeft.

De tegenstanders voelen zich door dit volgbod benadeeld omdat ze op een 5-kaart rekenden. De WL erkent dat nadeel.

Zuid verklaart dat hij hiermee het advies van Berry Westra volgt ('Ja, maar Berry zegt...').

Hoe moet de WL hiermee omgaan?

Antwoord van Dennis:

Afwijken mag. Als dit de eerste keer is zal er geen impliciete afspraak zijn. Als de speler de tip van Berry vaker gaat toepassen, zal zijn partner daar snel rekening mee houden en is het dus een impliciete afspraak. In elk geval op de systeemkaart en bij de uitleg vermelden. Alerteren gaat me te ver.

Het maakt in dit geval ook uit met wat voor handen iemand volgt op een vierkaart. Sommige handen zijn met gebruikelijke afspraken niet te bieden zonder te liegen:

- ♠ AHB9
- ♥ 54
- ♦ AH3
- ♣ 6532

Je hebt te weinig harten voor een info-dbl en teveel punten om te passen. Voor 1SA ontbreekt de klaverenstop. 1♠ is misschien wel de kleinste leugen. Als dit het enige soort handen is waarmee iemand op

een vierkaart volgt, dan kun je nauwelijks spreken van een impliciete afspraak om op vierkaarten te volgen. Dan is het uit nood geboren.

Maar als iemand na een 1♣-opening ook 1♠ volgt met bijvoorbeeld:

♠ AHB9
♥ B862
♦ H95
♣ 32

Dan wordt het al vreemd. Deze kaart is prima geschikt voor een informatiedoublet. Als de gewoonte is om sterke vierkaarten te bieden ipv een infodoublet dan moet dat zeker zo uitgelegd worden.

Of op:

♠ HB98
♥ A6
♦ 8752
♣ 652

Om alvast een startje aan te geven en omdat 1♠ zo lekker veel biedruimte wegneemt. Wie deze stijl heeft moet dit in elk geval op de systeemkaart noteren en bij de uitleg vermelden.

Zaak 2

Zuid springt met 2♠, uitgelegd als 6-kaart.

Dat deed hij met een zeer sterke 5-kaart.

Daardoor worden de tegenspelers benadeeld, er werd geen troef meer verwacht bij de partner.

Zuid volgde hiermee een advies van Anton Maas, dat je een zeer sterke 5-kaart als een 6-kaart mag bieden.

Hoe moet de WL hiermee omgaan?

Antwoord van Dennis:

Ook hier geldt: wat weet partner? Als de speler en de partner hebben besproken dat ze een zeer goede vijfkaart als zeskaart mogen behandelen, dan is het een afspraak. Dan is de afspraak dus niet meer dat een sprongbod een zeskaart belooft, maar dat het 'een zeskaart of zeer goede vijfkaart' belooft. Als dit niet besproken is, maar al een of twee keer in de praktijk zo is toegepast dan is de afspraak impliciet, maar is het inmiddels wel een afspraak.

Zaak 3

Noord opent 1SA.
Oost doubleert (belooft ook een SA-opening).

Zuid heeft:

- ♠ 5432
- ♥ 5432
- ♦ 65432
- ♣ -

Hij biedt 2♣ (daadwerkelijk uitgelegd als 'gewone' Stayman).
Noord biedt 2♦ waarop zuid past. Goed voor een top.
OW voelen zich benadeeld door de verkeerde uitleg.
Hoe moet de WL hiermee omgaan?

Antwoord van Dennis:

Ik zie het probleem met de uitleg 'gewone Stayman' niet zo. Bedoel je dat mensen bij Stayman verwachten dat de speler ook punten heeft? Dat is toch al enkele decennia niet meer het geval voor dit *vraagbod*? Uiteraard zou een volledige uitleg kunnen zijn 'Stayman, kan heel zwak zijn'.
OW zullen hier grote moeite hebben mij ervan te overtuigen dat ze benadeeld zijn door de gegeven uitleg.

Bij al deze voorbeelden zal er ook enig verschil zijn m.b.t. het niveau van de spelers.

- In de **Meesterklasse** zal een speler met meer afwijkingen moeten kunnen omgaan en moeten herkennen in welke situatie een afwijking meer of minder geschikt is.
- Op **lager niveau** wijken spelers ook regelmatig af van hun afspraken (of van wat zij of anderen geleerd hebben op de cursus) om de simpele reden dat ze zich vergissen, niet goed snappen wat er aan de hand is of omdat ze iets willen uitproberen.
- Daarnaast heb je ook spelers die elk biedverloop als een slagveld zien en maar heel moeilijk kunnen passen, waardoor ze allerlei biedingen verzinnen en dan regelmatig te weinig (punten of kaarten) hebben voor hun bieden. Ook dat moet mogen.

We moeten echt af van het idee dat de tegenstanders verplicht zouden zijn op dezelfde manier te bieden 'zoals ik het geleerd heb'. Het is geen spelbederf als je een andere stijl hebt. Ook niet in de B-lijn.

Een voorbeeld

Rechts opent met 1♦.

Met welke hand volg je liever 2♣, als je hebt afgesproken (of geleerd) dat een volgbod op 2-niveau 10+ punten en een 5+kaart belooft?

Hand 1

♠ 84
♥ 875
♦ 95
♣ AHB1093

Hand 2

♠ HV
♥ B74
♦ A95
♣ V8752

Speler A biedt 2♣ op hand 1, maar niet op hand 2: 'Met hand 1 heb ik bijna 6 slagen in handen, hand 2 is rotzooi'

Speler B past met hand 1 'Te weinig punten' en volgt wel met hand 2 'Ik heb zelfs nog extra punten'

Het kan niet zo zijn dat speler B verontwaardigd is over het volgbod van speler A op hand 1, of het spelbederf vindt dat speler A met 12 punten en een vijfkaart niet volgt.

Je hebt het recht om je kaart te waarderen! En ook het recht om de held uit te hangen, ook als je 8x faalt en 2x succes hebt.

Maar... zodra bepaalde acties herhaaldelijk gedaan worden is sprake van een impliciete afspraak.

Met vriendelijke groet,

Dennis Stuurman

Lid van de Weko

Kennedylaan 9, 3533 KH Utrecht
030-2759999
www.bridge.nl



Voor de spelers. Voor de sport.

Help jij ook mee het NK Scholenbridge voor onze jeugd te organiseren? Draag jij bij? [Doneer](#) of meld je aan als [vrijwilliger](#).

Vrijwilliger?
Meld je aan!



En wat nu?

Ik (Rob) kan mij voorstellen dat als je als speler, als wedstrijdleider en/of als bestuur deze boodschap even goed moet laten bezinken als je tot op heden ook met een hoge zwakke 6-kaart 2♥/♠ opende onder de vlag van Muiderberg. Daarom sluit ik af met drie adviezen, één voor elke gigantengroep.

- **Advies voor spelers die tot op heden ook Muiderberg openden met een zwakke hoge 6-kaart**

Ga met je vaste bridgepartner in overleg. Als jullie 2♥/♠-opening een (zwakke) 6-kaart niet uitsluit, schrap dan de naam Muiderberg op je systeemkaart én geef als uitleg: 6-11 punten, 5-kaart, **óf (zwakke) 6-kaart**, in openingskleur en minstens een 4-kaart in een lage kleur.

- **Advies voor wedstrijdleiders**

Wijs de spelers die een zwakke 6-kaart niet uitsluiten, maar wel hun afspraak uitlegden als Muiderberg zonder de mogelijke 6-kaart te noemen, op de onjuistheid van die uitleg. Uiteraard is het niet verboden om als uitleg te geven: 'Zwakke 6-kaart in de openingskleur mogelijk, verder alles als Muiderberg.'

Zijn spelers volgens jou benadeeld door een verkeerde uitleg, dan hef je alleen dat nadeel op.

- **Advies voor clubbestuurders**

Informeer alle clubleden over Muiderberg met de absolute 5-kaart. En dat een mogelijke 6-kaart in de openingskleur niet meer mag onder de vlag van Muiderberg!